**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-16 от 23 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-10/22 в отношении адвоката**

**Ф.В.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-10/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 04.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Я.Д.В. в отношении адвоката Ф.В.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 18.05.2022 г. следователь навязал ему адвоката по назначению, проводился допрос, при котором адвокат не присутствовал. 20.05.2022 г. заявитель был приглашен для ознакомления с постановлением о назначении дополнительной экспертизы, адвокат присутствовал, но не разъяснил право на отказ от его услуг. 27.06.2022 г. при ознакомлении с делом заявитель увидел в документах, что адвокат 18.05.2022 года присутствовал, а это фальсификация. Считает, что адвокат находится в сговоре с отделом дознания, не оказал квалифицированную юридическую помощь заявителю.

 10.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 12.10.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3613 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 25.10.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

25.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 25.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.В.Н. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Я.Д.В.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не были доказаны в ходе дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.В.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов